

愚公移山修法計畫

-刑法相關具體訴求



不是專家就別管閒事
管了閒事別人最好沒事
別人有事你也會有事
熱心不好。冷涼卡好啊!

刑法的功能在界定國家刑罰權發動的範圍，
而藉由刑罰的發動來達到刑期無刑的最終目的，
保障國家社會及個人的法益。

而刑罰的目的有三：

其一為以牙還牙、以眼還眼、罪責相符，
藉由處罰犯罪者，來撫慰受害人及滿足社會大眾的應報思想
其二為殺雞儆猴，以嚇阻行為人及一般人犯罪之念想（又稱為一般預防理論）
其三為再社會化，藉由監獄中的教化，
來化解犯罪者之惡性，以期待其能重返社會（又稱為特別預防理論）

而緊急情形之善意救助行為，雖有緊急避難法理可援用，
但若救助結果不符預期，有死傷狀況出現時，
被救助者可能因為種種原因提出告訴，
使善意救助者陷於過失致死或過失傷害之罪名
某些法官又偏頗的/自以為正義的/自由心證的
認定善意救助者之注意義務應為**專家等級**(善良管理人義務)
因此玻璃娃娃案、救難義工案之類民刑事判決就此出爐
寒蟬效應次次加深，社會因而冷漠疏離

對善意救助者較高的要求本意是追求被救助者較高的救助品質。

良善的本意卻演化出毀滅性的結果：
一般人因為自知能力不到專家等級，
不敢做出法官眼中違法的救助行為，
大多速速離去免受牽連,急難者只能枯等專家的救助。
而專業救助者本來就不是隨時隨處可得的資源，
等待救助者的生機將會在等待專家的過程中隨時消滅，
對善意救助者給予刑事處罰的結果就如現今新聞所報導的
(翁跌倒 2 分鐘 沒人理遭輾斃)

另一個議題是專業人員面對的法律處境如何？
在緊急救助或是醫療等狀況，
救難環境的高度急迫性變化性與生命個體本身的獨特性。
醫療選擇的多樣性與同一治療結果的差異性
往往使專業人員即使發揮專業水準，
還是無法獲得令人滿意的結果，
情緒需要宣洩的被救助者或家屬可能提告，
而專業救助者面對的卻是比一般救助者更為嚴峻的法律罪名：

業務過失傷害與業務過失致死罪

與令人絕望的法庭實務：

法官以專業水準要求是毋庸置疑，但是就因果關係的判定上，

往往打著相當因果關係理論的幌子，行條件推論之實：

a 事件發生.b 結果也存在時,直接反推若 a 不發生即 b 也不會發生，

因而判定 a 事件必須為 b 結果負責，

這時 a 可能是救助過程無關結果的小瑕疵；

或是只是諸多救助選擇方式之一，

卻被法官自由心證的認定專業人員的選擇不適宜，

或是依照 C 流派的理論來對 D 流派的裁量予以否定。

失敗率 50%的情況，法官往往專注於成功率有 50%,

將失敗狀況推定是過失造成，罪疑唯輕法則在過失判

決中常蕩然無存。

心臟外科醫師面對複雜性心臟病，神經外科遇到車禍重傷

如果決定不開刀，病患家屬會因為不開刀的決定告上法庭

如果決定開刀，病患家屬會因為手術不成功告上法庭，

即使手術成功卻有後遺症，不管手術本身的高風險，

不管後遺症起因，一樣告上法庭

於是乎專業人員變成是台灣犯罪率最高的集團，外科醫生更是惡中之惡

於是乎內外婦兒重症急診醫師紛紛逃離，

新進醫師也從善如流避免進入犯罪集團

於是乎

各種專業人員在天災人禍中救難

第一考慮不是如何作最好，而是如何作

才不會被告

於是乎風險高的方式，複雜的方式，

國外文獻中先進的方式，即使結果會更好也將不會被列入考慮，

因為被告風險太高，專業人員寧願實行防禦性最保守的作法

就刑罰之目的而言，過失犯本無惡性可言，

自然沒有有去除惡性融入社會的議題，
監獄本身不具有直接提供提昇注意能力的教育功能，
入監的嚇阻效果也聊備一格，
其嚇阻力與間接提昇注意的功能是遠遠的不如民事上的損害賠償，
標準作業流程亦不需刑罰鞭策
對善意救助者用專家等級的過失標準來檢視，
而後殺雞儆猴，僅滿足被救助者或家屬的應報思想

對社會大眾得到的訊息是：

如果不是專家就別管閒事，管了閒事別人最好沒事，別人有事你也會有事

於是社會漸趨冷漠

對專業救助者

無視救助行為本身不可控之風險因素，
條件式的論斷過失，再對一般過失以刑法相繩，

對專業救助者的教訓是：

即使是百大名醫亦不免於法院的訟累

救人不如救狗，救命不如救美

國外有好撒瑪利亞人法來免除善意救助者之刑事責任，及一般過失之民事責任
國外醫療行為除罪化，大陸醫療除重大行為除罪化
國內至今除了僵化的法條與酷吏的法官外一無所有，
司法仍死守舊過失理論，法院運用條件說來論斷過失因果關係無怪乎網路上有
「進得了醫院的告醫師，進不了醫院的告救護車，
上不了救護車的告旁邊好心幫忙的人，
找不到人告的申請國賠。於是在恐龍法官的幫忙下，有告的都拿到誠意。」

我們必須反思這樣的法律環境究竟是保護了還是戕害了人民？

為了滿足極少部份人的正義，我們付出了多少的代價，

這樣的付出跟所得符合比例原則嗎？

我們必須反思這樣的法律環境需不需要改變？

我們應該放任司法毀滅台灣的善心嗎？

我們要求有免於恐懼受難時沒有一般善意救助者而枯等到死的自由。

我們要求有免於恐懼善意救助他人，還必須面對刑法處罰的自由。

我們要求有免於恐懼未來四大皆空急重症崩毀，轉診死於救護車上的自由

在此呼籲國內應訂立特別法，對

一般善意救助者

於救助行為上免除刑事過失責任，除故意及重大過失外免除民事責任

專業救助者

就專業救助行為上，除故意及重大過失外免除刑事責任

全文和其他圖片，請上「醫聲論壇」下載

或 <http://forum.doctorvoice.org/viewforum.php?f=216>

並有相關新聞整理

感謝醫師公會全國聯合會施肇榮醫師熱心提供資料

感謝醫聲論壇許多不具名網友提供資料

facebook 上有張志華醫師推動類似活動

<http://www.facebook.com/event.php?eid=209473075760355>